**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-09 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской поступила жалоба доверителя И.И.М.о. в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Из жалобы доверителя и последующих пояснений адвоката заявителя – Ш.М.М. следует, что 11.11.2019г. адвокат Ш.М.М. принял поручение на защиту И.И.М.о. в суде апелляционной инстанции. Ознакомившись с материалами уголовного дела, он установил, что приговор не был обжалован ни И.И.М.о., ни адвокатом А.С.В. хотя суд не учёл позицию И.И.М.о. Адвокат не поинтересовался был ли приговор своевременно вручён его подзащитному, не согласовал позицию по обжалованию приговора, хотя И.И.М.о. подал краткую апелляционную жалобу на приговор суда. Адвокат не ознакомил подзащитного с его процессуальными правами, аудиозапись судебного заседания не соответствует протоколу, поскольку И.И.М.о. не говорил, что поддерживает ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке и не говорил, что ходатайство заявлено после консультации с защитником. В графе «основание выдачи ордера» адвокат не указал номер заявки АИС.

23.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 491 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, его представитель — адвокат Шабанов М.М. явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения п.4 ст.13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.И.М.о., выразившегося в том, что при отсутствии письменного отказа И.И.М.о. от подачи апелляционной жалобы на постановленный в отношении него К. городским судом приговор, адвокат не подал апелляционной жалобы на данным приговор суда.

16.03.2020г. от представителя заявителя — адвоката Ш.М.М. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета явился, признал нарушение, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Руководствуясь п.5 ст.24 КПЭА, Совет находит возможным рассмотреть дисциплинарное дело в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

В силу прямого указания п.4 ст.13 КПЭА отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату. В конкретном случае Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о формальности допущенного нарушения, поскольку право на апелляционное обжалование и на получение при этом квалифицированной юридической помощи адвоката по соглашению заявителем было реализовано. Учитывая субсидиарный характер защиты по назначению и безусловный приоритет защиты, осуществляемой избранным адвокатом по соглашению, Совет принимает пояснения адвоката А.С.В. в части того, что допущенное нарушение не повлекло ущемления права заявителя на защиту в уголовном процессе.

Сказанное не отменяет необходимости надлежащего исполнения адвокатом публично-правовой функции при осуществлении защиты по назначению, включающего совершение всех юридических действий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.4 ст.13 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем И.И.М.о., выразившееся в том, что при отсутствии письменного отказа И.И.М.о. от подачи апелляционной жалобы на постановленный в отношении него К. городским судом приговор, адвокат не подал апелляционной жалобы на данным приговор суда.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.